Судья: Пшеницина Г.Ю.

Гр. дело № 33-48533

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 декабря 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Сальниковой М.А., Удова Б.В.,

при секретаре Голубевой Т.О.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Сальниковой М.Л.

дело по апелляционной жалобе истца Шапарского А.Н. на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 июля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Шапарского А.Н. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Шапарский А.Н. обратился в Зеленоградский районный суд г. Москвы с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, защите прав потребителя ссылаясь на то, что в ОАО «Сбербанк России» им (Шапарским А.Н.), открыты банковские счета, он является держателем дебетовой карты «\*\*\*\*\*» № \*\*\*\*\*, а также дебетовой социальной карты «Сбербанк-Maestro «Социальная» № \*\*\*\*\*. Все карты снабжены ЧИП. \*\*\*\*\*года с банковских счетов истца по вине банка, путем несанкционированных транзакций списаны денежные средства в сумме \*\*\*\*\*рублей., в связи с чем истец просит взыскать с ответчика денежные средства в сумме \*\*\*\*\*руб., которые были списаны с его счетов, открытых в ОАО «Сбербанк России», штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу истца, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*\*\*руб., а также государственную пошлину в размере \*\*\*\*\* рублей 72 копеек.

Истец Шапарский А.Н. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк Росси» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласилась, представила письменные возражения на иск, где просила в удовлетворении заявленных исковых требований отказать, поскольку истец нарушил порядок использования электронного средства платежа, самостоятельно сообщал третьим лицам одноразовые пароли для проведения операций в сети интернет (СБОЛ и сторонние интернет-ресурсы).

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что оно вынесено с нарушением норм материального права, при неправильном определении судом фактических обстоятельств, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Представитель истца Шапарского А.Н. по доверенности Дависвич Д.А. в заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Лукабанова Н.А. в заседании судебной коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы возражала.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно положениям ст. 850 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 847 ГК РФ, права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении -соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

На основании ст. 80 Федерального закона №86-ФЗ от 10.07.2002 года «О центральном банке Российской Федерации», Банк России устанавливает правила, формы, сроки и стандарты осуществления безналичных расчетов.

В соответствии со ст. 13 указанного закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст.4 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи", электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Шапарский А.Н. является владельцем счета вклада «Пенсионный плюс Сбербанка России» № \*\*\*\*\*, счет которого открыт в рублях РФ (далее - «Пенсионный плюс»), владельцем счета вклада «Универсальный Сбербанка России на 5 лет» № \*\*\*\*\*, счет которого открыт в рублях РФ (далее -«Универсальный») в рамках договора банковского обслуживания № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*года, а также держателем банковской карты № \*\*\*\*\*, счет которой открыт в рублях РФ, держателем банковской карты № \*\*\*\*\*6, счет которой открыт в рублях РФ.

В соответствии с заключенными между Банком и истцом договорами при использовании своих счетов, открытых в Банке, клиенты могут воспользоваться следующими удаленными каналами обслуживания (каналы/устройства Банка, предназначенные для совершения банковских операций): Система «Сбербанк Онлайн», Услуга «Мобильный банк», Устройства самообслуживания Банка, Контактный центр.

Суду представлены Условия использования банковской карты ОАО «Сбербанк России», согласно п. 11.1 которых система «\*\*\*\*\*» и «\*\*\*\*\*» - услуги дистанционного доступа Держателя к своим счетам карт и другим продуктам в Банке, предоставляемая Банком Держателю через глобальную информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Предоставление Держателю услуг «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» осуществляется в соответствии с Договором, а также в соответствии с Памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания Банка, размещаемым на веб-сайте Банка (п.11.4 Условий). Доступ Держателя к услугам системы «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые в соответствии с п. 11.6 Условий, держатель может получить одним из следующих способов: идентификатор пользователя и постоянный пароль - через устройство самообслуживания с использованием своей основной Карты. Операция получения идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается ПИН-кодом; идентификатор пользователя - через удаленную регистрацию на сайте Банка с использованием своей основной Карты; постоянный пароль - с использованием номера мобильного телефона, подключенного Держателем к услуге «Мобильный банк»; идентификатор пользователя - через Контактный Центр Банка (при условии сообщения Держателем номера своей Карты Банка и корректной Контрольной информации Держателя).

Операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» Держатель подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк». Одноразовые пароли Держатель может получить (п. 11.7 Условий): через устройство самообслуживания Банка с использованием своей основной Карты Банка. Операция получения одноразовых паролей подтверждается ПИН-кодом; в CMC-сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного Держателем к услуге «Мобильный банк» (при выборе данного способа получения одноразового пароля в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк». Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет Банк и доводит данную информацию до Держателя путем отображения информации в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» при совершении операции.

В данном случае, держатель соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Держателем равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Держателя и совершение операции в такой системе (п. 11.8 Условий). Для отправки Держателем одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» используется номер мобильного телефона Клиента, зарегистрированный в «Мобильном банке» (п. 11.14 Условий).

В данном случае, истец факт подключения телефона № \*\*\*\*\*к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк», а также принадлежность указанного номера телефона именно ему не оспорил.

Согласно Руководству по использованию «Сбербанк Онлайн», размещаемым на вебсайте Банка, возможно получить доступ к «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк», зарегистрировавшись на странице входа Сбербанк Онлайн и сделать это можно, не. выходя из дома. Для этого потребуется только карта Банка и телефон, на который подключена услуга «Мобильный банк». Банк имеет право устанавливать лимиты на совершение операций в системе «Сбербанк Онлайн», а также реализовывать в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильный банк» другие механизмы, снижающие риски Банка и Держателя (п. 18.16.3 Условий).

Согласно представленной стороной ответчика выписке из Протоколов операций («Журнал регистрации входов»), \*\*\*\*\*, в 12 часов 03 минуты, Шапарский А.Н. осуществил вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Вход в систему был произведён на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, полученных \*\*\*\*\*через устройство самообслуживания мобильный телефон №\*\*\*\*\*. Для подтверждения входа на номер телефона Шапарского А.Н. №\*\*\*\*\*, подключенный к услуге «Мобильный банк», Банком высылалось CMC-сообщение с паролем для подтверждения входа.

Как следует из представленных суду отчетов по картам Истца (л.д. 143-154), и протоколам операций от \*\*\*\*\*Шапарским А.Н. были совершены операции по переводу денежных средств между своими счетами, закрытие вклада: денежные средства в сумме \*\*\*\*\*руб. были списаны со счета № \*\*\*\*\* и зачислены на счет № \*\*\*\*\*, денежные средства в сумме \*\*\*\*\*руб. 61 коп. были списаны со счета №\*\*\*\*\*и зачислены на счет № \*\*\*\*\*, денежные средства в сумме \*\*\*\*\* руб. были списаны со счета №\*\*\*\*\*и зачислены на счет № \*\*\*\*\*.

При проведении операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были использованы правильный логин, и пароли, которые согласно Условиям Договора являются аналогом собственноручной подписи клиентом бумажных документов/договоров с Банком. В противном случае, при введении неправильного логина или пароля вход в личный кабинет был бы запрещен.

В соответствии с п.п.10.15, 10.16 Условий, держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение рассматривается Банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя. Сообщения (электронные документы), направленные Держателем в Банк посредством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью Держателя, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогичные им права и обязанности Держателя и Банка по настоящему Договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательством в суде. Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк Онлайн» невозможно. Для проведения ряда операций через систему «Сбербанк Онлайн» требуется дополнительная аутентификация клиента с использованием одноразовых паролей, получаемых клиентом через «Мобильный банк» по картам, в частности безлимитные финансовые операции со счетов и вкладов клиента сторонним получателям.

\*\*\*\*\*истец Шапарский А.Н. обратился в ОАО «Сбербанк России» с заявлением об оспаривании несанкционированного списания денежных средств в размере \*\*\*\*\*руб. с его счетов.

В ответ на заявления ОАО «Сбербанк России» ответило, что банком надлежащим образом были выполнены распоряжения о переводе соответствующих сумм с его вклада и карты на счета, указанные в распоряжении, с использованием персональных средств доступа, оснований для возмещения денежных средств за счет банка не имеется.

\*\*\*\*\*истец обратился в полицию с заявлением о проведении проверки по факту похищения принадлежащих ему денежных средств в размере \*\*\*\*\* руб., на основании постановления следователя СУ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г. Москве от \*\*\*\*\* возбуждено уголовное дело №\*\*\*\*\* по ч.3 ст. 159 УК РФ (л.д. 48).

Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд правомерно исходил из того, что истцом не доказан факт неправомерности совершенных операций по списанию средств с его счета, что действия банка по списанию денежных средств совершены в соответствии с условиями договора, состоявшегося между сторонами, условия которого отражены в Памятке, Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», и не противоречат действующему законодательству, что объективных доказательств виновных действий ответчика по отношению к истцу, нарушений его прав как потребителя суду не представлено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия находит возможным согласиться с указанными выводами суда.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы Шапарского А.Н. фактически аналогичны тем, которые были предметом исследования судом первой инстанции и подтверждения не нашли. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

При рассмотрении дела нарушение норм процессуального права не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26 июля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Шапарского А.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: